

評価結果の公表

施策名 商業の活性化と地域資源を生かす観光の推進

1 第6次大府市総合計画における位置づけ、担当課

| | |
|------|----------------------|
| 健康領域 | みらいの健康 |
| 政策 | 活力とにぎわいがあふれるまち |
| 施策 | 商業の活性化と地域資源を生かす観光の推進 |
| 主管部局 | 産業振興部 |
| 主管課 | 商工労政課 |
| 関係課 | 中心市街地整備室、商工労政課 |

2 施策が目指す大府市の姿

| | |
|----|--|
| 内容 | 駅周辺を中心にやる気のある事業者がそれぞれ地域に愛される店舗経営に取り組むとともに、地域コミュニティに積極的に参画することで駅周辺が活性化し、にぎわいと活気があふれるまちになっています。また、地域資源の掘り起こしと磨き上げを行うことで、郷土愛とおもてなしの心の醸成につながり、まちの魅力が高まるとともに人々が訪れたいまちになっています。 |
|----|--|

3 令和4年度 施策フルコスト（単位：千円）

| 歳出（使ったお金） | R 4決算 | R 5予算 |
|--------------------------|---------|--------|
| (1)人件費 | 13,478 | 0 |
| (2)事業費 | 92,497 | 18,964 |
| フルコスト（歳出合計） | 105,975 | 18,964 |
| 歳入（お金の出所） | R 4決算 | R 5予算 |
| (1)国庫支出金（国から出たお金） | 2,750 | 0 |
| (2)県支出金（愛知県から出たお金） | 1,575 | 0 |
| (3)市債（市の借金） | 0 | 0 |
| (4)その他特定財源（使い途が決まっているお金） | 3,855 | 0 |
| (5)一般財源（市税収入など） | 84,317 | 18,964 |
| 歳入合計 | 92,497 | 18,964 |

4 「みらいの健康」指標（施策評価指標）

有効性指標 1

| 指標名 | 「駅周辺のにぎわいづくりに満足している」市民の割合 | | | | | | | | | | 単位 | % | |
|---------------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 22.5 | |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | | |
| 計画値 | 25.0 | 25.0 | 28.0 | 28.0 | 31.0 | 31.0 | 34.0 | 34.0 | 37.0 | 37.0 | 40.0 | | |
| 実績値 | 21.1 | 21.1 | 26.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 市民意識調査の「駅周辺のにぎわいづくり」に対する満足度で「満足」又は「おおむね満足」と答えた市民の割合 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 満足度の値は上昇していますが、単年度計画値には達していません。現在、策定しているまちづくり計画を具現化することで駅周辺のにぎわいを創出していくことが必要です。 | | | | | | | | | | | | |

有効性指標 2

| 指標名 | 「市内で買い物がしやすい環境に満足している」市民の割合 | | | | | | | | | | 単位 | % | |
|---------------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 44.4 | |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | | |
| 計画値 | 47.5 | 47.5 | 50.0 | 50.0 | 52.5 | 52.5 | 55.0 | 55.0 | 57.5 | 57.5 | 60.0 | | |
| 実績値 | 47.5 | 47.5 | 54.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 市民意識調査の「市内で買い物がしやすい環境」に対する満足度で「満足」又は「おおむね満足」と答えた市民の割合 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 満足度の値は大幅に上昇しており、市内の日用品を取り扱う薬局の増加等によるものと思われます。ただし、本指標は、住居周辺の商業施設の有無で指標の実績値が変化すると思われ、法的、物理的に商業施設の立地が困難な地域もあります。本指標の実績を高めるにはソフト事業も併せて展開していく必要があると考えます。 | | | | | | | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 商業の活性化と地域資源を生かす観光の推進

有効性指標 3

| 指標名 | 観光入込客数 | | | | | | | | | | 単位 | 人 |
|---------------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 120,000.0 |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | |
| 計画値 | 120,900.0 | 121,800.0 | 122,700.0 | 123,600.0 | 124,500.0 | 125,400.0 | 126,300.0 | 127,200.0 | 128,100.0 | 129,000.0 | 130,000.0 | |
| 実績値 | 0.0 | 6,300.0 | 120,000.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 算定式、データの出所等 | 愛知県観光入込客統計調査における観光入込客数（つつじまつりと産業文化まつりの集計。盆梅展と七福神めぐりは一月の客数が基準以下のため集計対象外。げんきの郷、健康の森公園利用者も旅行者と日常利用者の判別が不可能のため集計対象外） | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 令和4年度は新型コロナウイルス感染症の影響で中止していた観光関係の行事をおおむね復活させることができ、従来水準の観光入込客数となりました。今後も本市の魅力を生かすために効果的に発信するため、特長あるイベントの実施や特産品販売、SNS等の情報発信手段の拡充等のため改善を続ける必要があると考えます。 | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
|---|----------|--------------------|-------------|--------------------|-----|---|
| 商業団体等育成事業 | 商工労政課 | 8,748 (8,748) | 指標名 | 商業団体支援事業数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 8.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 6.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 75.0% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 75.0% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 地域の商業店舗は、市内外の大規模商業施設への買い物客の流出の流れに加え、新型コロナウイルス感染症の影響が残っており、商店が活気づくような施策を実施する必要があります。引き続き大府商工会議所や地元商店と連携してにぎわい溢れるまちづくりに注力します。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 中心市街地整備事業 | 中心市街地整備室 | 40,792 (40,792) | 指標名 | 駅周辺まちづくり検討会議等の開催回数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 8.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 8.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 100.0% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 100.0% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| B：現状のまま継続 今後は、会議等で協議された内容を具現化することが必要となるため、関係各所と調整をしながら進めていきます。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 観光推進事業 | 商工労政課 | 14,268 (14,268) | 指標名 | つつじまつり来場者数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 33,000.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 25,000.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 75.8% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | - | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 観光資源として高い魅力を持った地域資源を抽出して、磨き上げを行い、SNS等の効果的な手法で広くPRすることが必要です。 | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 商業の活性化と地域資源を生かす観光の推進

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
|--|-------|--------------------|-------------|----------|-----|---|
| 産業文化まつり事業 | 商工労政課 | 28,268 (28,268) | 指標名 | 来場者数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 91,500.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 95,000.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 103.8% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 95.0% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 新しい企画等を織り交ぜながら、毎回多くの方に楽しんでもらえる事業となるよう検討を進めていきます。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 健康にぎわいステーション事業 | 商工労政課 | 33,123 (33,123) | 指標名 | 来館者数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 51,000.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 42,791.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 83.9% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 83.9% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 情報発信に加え、市民等に魅力を感じて継続的に来館してもらえる施設となるよう、具体的な取組を実施していきます。 | | | | | | |

6 施策の事後評価

| | |
|----------------------------|--|
| 現状認識 (施策をとりまく状況の変化や課題等) | コロナ禍で制限されていた観光イベントや地元の商業団体の夏まつり等について、令和4年度は基本的な感染症対策を講じた上で開催し、かつてのまちなぎわいが少しずつ戻ってきています。また、駅周辺の課題等を整理し、まちづくりの方向性や具体的な取組の取りまとめを行っています。 |
| 施策の推進に向けた今後の方針 | あいち健康の森公園を会場とした花火大会や「大倉公園つつじまつり」、バイオリン演奏を中心とした音楽イベント等、本市の地域資源を生かした観光イベントの開催を積極的に支援することや、まちづくり計画に基づいた整備を行い、駅周辺のにぎわいを創出することなどにより、施策に対する満足度向上に努めます。 |

評価結果の公表

施策名 基幹産業である製造業の育成、支援と雇用環境の整備

1 第6次大府市総合計画における位置づけ、担当課

| | |
|------|--------------------------|
| 健康領域 | みらいの健康 |
| 政策 | 活力とにぎわいがあふれるまち |
| 施策 | 基幹産業である製造業の育成、支援と雇用環境の整備 |
| 主管部局 | 産業振興部 |
| 主管課 | 商工労政課 |
| 関係課 | 商工労政課 |

2 施策が目指す大府市の姿

| | |
|----|--|
| 内容 | 企業立地が進み、「大府市中小企業の振興でまちを元気にする条例」に基づいた取組の推進により、地域経済が活性化するとともに、ものづくり中小企業が元気に事業を営めるまちになっています。また、働き手がワーク・ライフ・バランスを実現した暮らしができるまちになっています。 |
|----|--|

3 令和4年度 施策フルコスト（単位：千円）

| 歳出（使ったお金） | R 4決算 | R 5予算 |
|--------------------------|---------|-------|
| (1)人件費 | 54,989 | 0 |
| (2)事業費 | 317,572 | 5,962 |
| フルコスト（歳出合計） | 372,561 | 5,962 |
| 歳入（お金の出所） | R 4決算 | R 5予算 |
| (1)国庫支出金（国から出たお金） | 1,010 | 1,348 |
| (2)県支出金（愛知県から出たお金） | 38,990 | 0 |
| (3)市債（市の借金） | 0 | 0 |
| (4)その他特定財源（使い途が決まっているお金） | 3,397 | 1,101 |
| (5)一般財源（市税収入など） | 274,175 | 3,513 |
| 歳入合計 | 317,572 | 5,962 |

4 「みらいの健康」指標（施策評価指標）

有効性指標 1

| 指標名 | 市の支援制度を活用して工場の新設や増設を行った企業数 | | | | | | | | | | 単位 | 社 | |
|---------------------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|
| | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | 現状値 | 28.0 |
| 計画値 | 32.0 | 36.0 | 40.0 | 44.0 | 48.0 | 52.0 | 56.0 | 60.0 | 64.0 | 68.0 | 70.0 | | |
| 実績値 | 30.0 | 35.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 市の支援制度を活用して工場の新設や増築を行った企業数（延べ） | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大により落ち込んでいた投資が持ち直し始め、立地の動きが出てきており、伴走的に支援することで計画値を達成することができました。 | | | | | | | | | | | | |

有効性指標 2

| 指標名 | 製造品出荷額等 | | | | | | | | | | 単位 | 十億円 | |
|---------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|---------|
| | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | 現状値 | 1,053.0 |
| 計画値 | 1,090.0 | 1,130.0 | 1,180.0 | 1,220.0 | 1,260.0 | 1,300.0 | 1,340.0 | 1,380.0 | 1,420.0 | 1,460.0 | 1,500.0 | | |
| 実績値 | 1,252.8 | 1,274.3 | 1,274.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 経済構造実態調査（令和2年までは工業統計調査）又は経済センサス（5年おき）における製造品出荷額等 ※令和5年6月1日時点では経済構造実態調査結果は示されたいないため、前年度の実績値を引用 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 県内市町村が新型コロナウイルス感染症の影響により減少する中で、令和2年の統計から令和3年の統計にかけて大府市では前年比1.7%増となりました。 ※令和5年6月1日時点では経済構造実態調査結果は示されていないため、令和3年経済センサスの実績値を基に分析・評価 | | | | | | | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 基幹産業である製造業の育成、支援と雇用環境の整備

有効性指標 3

| 指標名 | 「市内で働く場所・機会に満足している」市民の割合 | | | | | | | | | | 単位 | % |
|---------------------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 29.0 |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | |
| 計画値 | 33.0 | 33.0 | 36.5 | 36.5 | 40.0 | 40.0 | 43.5 | 43.5 | 47.0 | 47.0 | 50.0 | |
| 実績値 | 29.1 | 29.1 | 26.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 算定式、データの出所等 | 市民意識調査の「市内で働く場所・機会」に対する満足度で「満足」又は「おおむね満足」と答えた市民の割合 | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 市内企業では求人難の状況が続いています。非常に多くの企業が雇用したいという意思がありますが、人材確保ができていない状況です。本指標の満足度が上がっていない要因は、求人と求職の職種のミスマッチが発生していることだと思われます。 | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | | | 評価点 | |
|---|-----------------|----------------------|-------------|------------------|--|-----|-----|--|
| 産業立地促進 奨励事業 | 商工労政課 | 278,247 (278,247) | 指標名 | 奨励措置の指定数 | | 妥当性 | A | |
| | | | 単年度計画値 | 2.0 | | 有効性 | A | |
| | | | 単年度実績値 | 4.0 | | 効率性 | A | |
| | | | 単年度達成率 | 200.0% | | | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 200.0% | | | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| A：拡大 新型コロナウイルスの感染拡大、ウクライナ情勢、物価高、原油高等、グローバルな経済情勢にも大きく影響を受けるため、情勢を注視してタイミングを逸することなく、優良な企業立地案件を掴み、進めていく必要があります。 | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | | | 評価点 | |
| ウェルネスバ レー推進事業 | ウェルネスバ レー推進室 | 42,499 (42,499) | 指標名 | ウェルネスバレー推進協議会の開催 | | 妥当性 | A | |
| | | | 単年度計画値 | 1.0 | | 有効性 | A | |
| | | | 単年度実績値 | 1.0 | | 効率性 | A | |
| | | | 単年度達成率 | 100.0% | | | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 100.0% | | | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| A：拡大 ウェルネスバレー地域において、ウェルネスバレー推進協議会を中心に関係機関や産業界、行政が連携し、健康づくり、医療、福祉、農と食、新産業育成等様々な分野において超高齢社会における社会問題の解決に向けた先駆的な取組を推進します。令和5年度は、市内企業とスタートアップとの連携の加速や、愛知県が推進するスタートアップ施策や「プレ・ステーションA I」の連携に取り組みます。 | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | | | 評価点 | |
| 新事業創出支 援事業 | 商工労政課 | 12,816 (12,816) | 指標名 | 市補助制度の活用事業所数 | | 妥当性 | A | |
| | | | 単年度計画値 | 35.0 | | 有効性 | A | |
| | | | 単年度実績値 | 33.0 | | 効率性 | A | |
| | | | 単年度達成率 | 94.3% | | | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 94.3% | | | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| B：現状のまま継続 どのタイミングで何の支援策の実施が求められているかを判断できるように引き続き情報収集等を行っていきます。 | | | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 基幹産業である製造業の育成、支援と雇用環境の整備

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
|--|-------|--------------------|-----------------|---------------------|-----|---|
| 雇用環境整備 事業 | 商工労政課 | 7,600 (7,600) | 指標名 | 就職フェア参加者数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 400.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 257.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 64.2% | | |
| | | | 最終目標に 対する達成率 | 64.2% | 効率性 | A |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 少子化等の影響により、生産年齢人口は減少しており、企業の採用活動は厳しい状況が続いています。また、男性の育児休業の取得促進、女性活躍の推進、障がい者雇用における法定雇用率の上昇、最低賃金の上昇等、求められる雇用環境の整備は年々増大しており、求職者から選ばれる企業となるため、各企業はその対応に追われています。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 雇用促進事業 | 商工労政課 | 10,421 (10,421) | 指標名 | 大府市就業支援センターを通じた就職者数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 370.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 182.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 49.2% | | |
| | | | 最終目標に 対する達成率 | 49.2% | 効率性 | A |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 新型コロナウイルス感染症の感染拡大を経て、雇用情勢も大きく変わってきています。ハローワーク刈谷等と連携して効果的な事業を展開できるように検討していきます。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 商工会議所運 営支援事業 | 商工労政課 | 25,100 (25,100) | 指標名 | 事業所ヒアリング等対応件数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 1,800.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 1,947.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 108.2% | | |
| | | | 最終目標に 対する達成率 | 108.2% | 効率性 | A |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 新型コロナウイルス感染症の影響が残る中、引続き市内事業者を中心とした会員事業者の効果的な伴走支援を展開することで、地域経済の活性化に寄与していく必要があります。 | | | | | | |

6 施策の事後評価

| | |
|--|--|
| 現状認識 (施策を とりまく状況 の変化や課題 等) | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大により中小企業の業績が押し下げられたところではありますが、一部持ち直しの動きが見られるところではあります。しかし、不安定な国際情勢、原材料・原油価格など事業活動に大きな影響を与える要因が多く、先行きが不透明な状況が継続しています。 |
| 施策の推進 に向けた 今後の方針 | 中小企業の新事業展開や販路開拓、業種・業態転換などへの支援策及びデジタル化・DX推進のための施策について検討するとともに、人材確保支援も継続的に取り組んでいく必要があります。 |

評価結果の公表

施策名 地域特性を生かした都市近郊農業の推進

1 第6次大府市総合計画における位置づけ、担当課

| | |
|------|--------------------|
| 健康領域 | みらいの健康 |
| 政策 | 活力とにぎわいがあふれるまち |
| 施策 | 地域特性を生かした都市近郊農業の推進 |
| 主管部局 | 産業振興部 |
| 主管課 | 農政課 |
| 関係課 | 農政課、商工労政課 |

2 施策が目指す大府市の姿

| | |
|----|---|
| 内容 | 適切に管理された農業生産基盤のもと、農業を支える多様な担い手の確保・育成や担い手への農地集積が進められています。また、6次産業化などにより農畜産物に付加価値を与え、安定した農業経営が営まれるとともに、市民と農業者の交流や地産地消が進み、地域特性を生かした都市近郊農業が盛んなまちになっています。 |
|----|---|

3 令和4年度 施策フルコスト（単位：千円）

| 歳出（使ったお金） | R 4決算 | R 5予算 |
|--------------------------|---------|---------|
| (1)人件費 | 51,638 | 0 |
| (2)事業費 | 219,429 | 122,987 |
| フルコスト（歳出合計） | 271,067 | 122,987 |
| 歳入（お金の出所） | R 4決算 | R 5予算 |
| (1)国庫支出金（国から出たお金） | 9,967 | 1,000 |
| (2)県支出金（愛知県から出たお金） | 26,462 | 40,000 |
| (3)市債（市の借金） | 0 | 0 |
| (4)その他特定財源（使い途が決まっているお金） | 57,545 | 0 |
| (5)一般財源（市税収入など） | 125,455 | 81,987 |
| 歳入合計 | 219,429 | 122,987 |

4 「みらいの健康」指標（施策評価指標）

有効性指標 1

| 指標名 | 担い手への農地集積面積 | | | | | | | | | | 単位 | ha | |
|---------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 235.0 | |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | | |
| 計画値 | 236.5 | 238.0 | 239.5 | 241.0 | 242.5 | 244.0 | 245.5 | 247.0 | 248.0 | 249.0 | 250.0 | | |
| 実績値 | 214.0 | 257.1 | 260.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 「担い手の農地利用集積状況調査」における利用集積面積 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 最新の調査では、集積面積が増加するとともに、実績値が計画値を上回っています。担い手に農地が集積されることにより、担い手の安定した農業経営が営まれ、耕作放棄地の増加を抑制しています。 | | | | | | | | | | | | |

有効性指標 2

| 指標名 | 農業産出額等 | | | | | | | | | | 単位 | 千円 | |
|---------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 312.0 | |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | | |
| 計画値 | 315.0 | 317.0 | 320.0 | 322.0 | 325.0 | 327.0 | 330.0 | 332.0 | 335.0 | 337.0 | 340.0 | | |
| 実績値 | 391.0 | 372.0 | 372.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 「農林水産省の市町村別農業産出額（推計）の値」＋「6次産業化事業に取り組む事業者の売上高」 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 令和4年度は、愛知県農山漁村発イノベーションサポートセンターと連携して、農山漁村発イノベーション（6次産業化）を検討している農業者2名にアドバイザーを派遣するなど、6次産業化を推進しました。実績値が計画値を上回っていますが、付加価値の高い農業を推進するため、6次産業化の取組への支援が引き続き必要です。 ※令和4年度の単年度実績値は未公表のため、令和3年度実績を入力しています。 | | | | | | | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 地域特性を生かした都市近郊農業の推進

有効性指標 3

| 指標名 | 「地元で採れた食材・食品を食べることに取り組んでいる」市民の割合 | | | | | | | | | | 単位 | % |
|---------------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 60.3 |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | |
| 計画値 | 61.0 | 61.0 | 62.0 | 62.0 | 63.0 | 63.0 | 64.0 | 64.0 | 64.5 | 64.5 | 65.0 | |
| 実績値 | 57.7 | 57.7 | 58.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 算定式、データの出所等 | 市民意識調査で「できる限り、地元で採れた食材・食品を食べることに積極的に」又は「ある程度」取り組んでいると答えた市民の割合 | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 最新の市民意識調査では、前回調査と比べ、実績値は上昇したものの、計画値を下回っています。地元の安心・安全な農産物の消費拡大を進めるため、食育や地産地消への関心を高めるPRが必要です。 | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | | | 評価点 | |
|---|-----|--------------------|-------------|----------------------|--|-----|-----|--|
| 多様な担い手育成事業 | 農政課 | 41,195 (41,195) | 指標名 | 認定新規就農者数（令和2年度からの累計） | | 妥当性 | A | |
| | | | 単年度計画値 | 3.0 | | 有効性 | A | |
| | | | 単年度実績値 | 3.0 | | | | |
| | | | 単年度達成率 | 100.0% | | | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 27.3% | | 効率性 | A | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| A：拡大 健耕サポーターや農福連携により市民の力を活用して労働力不足に悩む農業者の負担軽減を図ることや、国の制度活用や市独自の取組により新規就農者や親元就農者を支援します。 | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | | | 評価点 | |
| 営農振興事業 | 農政課 | 79,284 (79,284) | 指標名 | 認定農業者数 | | 妥当性 | A | |
| | | | 単年度計画値 | 66.0 | | 有効性 | A | |
| | | | 単年度実績値 | 71.0 | | | | |
| | | | 単年度達成率 | 107.6% | | | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 84.5% | | 効率性 | A | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| A：拡大 大府市営農振興対策協議会や農業者団体の意見を聞きながら、農業経営が安定するような支援をします。 | | | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | | | 評価点 | |
| 農業環境整備事業 | 農政課 | 9,333 (9,333) | 指標名 | 有害鳥獣捕獲数 | | 妥当性 | A | |
| | | | 単年度計画値 | 130.0 | | 有効性 | A | |
| | | | 単年度実績値 | 185.0 | | | | |
| | | | 単年度達成率 | 142.3% | | | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 123.3% | | 効率性 | A | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| A：拡大 市独自で有害鳥獣（カラス）の駆除を行うとともに、県などと連携して新たな鳥獣被害防止対策や畜産環境衛生対策を進めます。 | | | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 地域特性を生かした都市近郊農業の推進

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
|--|----------|--------------------|-------------|-----------------|-----|---|
| 農業委員会活動指導事業 | 農業委員会事務局 | 28,937 (28,937) | 指標名 | 遊休農地面積 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 14.4 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 15.5 | | |
| | | | 単年度達成率 | 92.9% | 効率性 | B |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 56.8% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| B：現状のまま継続 農業者の高齢化・減少により、遊休農地が拡大していく懸念があります。このような事態を回避するため、地域が目指すべき将来の農地利用を示す目標地図の素案を作成し、担い手へ農地の集積・集約をさらに進めていく必要があります。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 地産地消推進事業 | 農政課 | 9,107 (9,107) | 指標名 | 地産地消に関する講座等の開催数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 9.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 13.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 144.4% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 130.0% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| B：現状のまま継続 引き続き出前講座などによる地産地消の推進を行うとともに、6次産業化に取り組む農業者の支援を行います。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 農業用施設整備事業 | 農政課 | 85,247 (85,247) | 指標名 | 累計ため池の耐震対策箇所数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 6.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 6.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 100.0% | 効率性 | A |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 50.0% | | |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| B：現状のまま継続 県営事業や単独土地改良事業を実施し、効果的な農業生産基盤の整備及び保全を図ります。 | | | | | | |

6 施策の事後評価

| | |
|----------------------------|---|
| 現状認識 (施策をとりまく状況の変化や課題等) | 担い手への農地集積面積が増えているものの、農業者の高齢化が進行しており、耕作放棄地等の増加が懸念されるため、農業者の所得向上につながる支援が必要です。また、農業生産基盤の老朽化が進行しています。 |
| 施策の推進に向けた今後の方針 | 地元の安心・安全な農産物の消費拡大を進めるため、食育や地産地消への関心を高めるPRが必要です。出前講座の開催や6次産業化に取り組む農業者の支援により、地産地消を推進するとともに、農業生産基盤の整備及び保全を図り、都市近郊農業を推進します。 |

評価結果の公表

施策名 利便性の高い公共交通ネットワークの形成

1 第6次大府市総合計画における位置づけ、担当課

| | |
|------|---------------------|
| 健康領域 | みらいの健康 |
| 政策 | 活力とにぎわいがあふれるまち |
| 施策 | 利便性の高い公共交通ネットワークの形成 |
| 主管部局 | 都市整備部 |
| 主管課 | 都市政策課 |
| 関係課 | 都市政策課 |

2 施策が目指す大府市の姿

| | |
|----|---|
| 内容 | 市民の目的地への円滑な移動や外出を促す機能が強化され、快適で自由に利用できる公共交通ネットワークを形成したまちになっています。 |
|----|---|

3 令和4年度 施策フルコスト（単位：千円）

| 歳出（使ったお金） | R 4決算 | R 5予算 |
|--------------------------|---------|---------|
| (1)人件費 | 14,226 | 0 |
| (2)事業費 | 181,565 | 142,681 |
| フルコスト（歳出合計） | 195,791 | 142,681 |
| 歳入（お金の出所） | R 4決算 | R 5予算 |
| (1)国庫支出金（国から出たお金） | 2,045 | 0 |
| (2)県支出金（愛知県から出たお金） | 0 | 0 |
| (3)市債（市の借金） | 0 | 0 |
| (4)その他特定財源（使い途が決まっているお金） | 23,078 | 0 |
| (5)一般財源（市税収入など） | 156,442 | 142,681 |
| 歳入合計 | 181,565 | 142,681 |

4 「みらいの健康」指標（施策評価指標）

有効性指標 1

| 指標名 | 「バスや鉄道などの公共交通の整備に満足している」市民の割合 | | | | | | | | | | 単位 | % | |
|---------------------|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 32.5 | |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | | |
| 計画値 | 34.0 | 34.0 | 35.5 | 35.5 | 36.5 | 36.5 | 37.5 | 37.5 | 38.5 | 38.5 | 40.0 | | |
| 実績値 | 34.2 | 34.2 | 38.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 市民意識調査の「バスや鉄道などの公共交通の整備」に対する満足度で「満足」又は「おおむね満足」と答えた市民の割合 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 循環バスへの新たなバスロケーションシステムの導入や乗り方教室の開催、公共交通安心利用ポスターの活用など、利便性向上及び利用促進の取組を行いました。令和4年度の市民意識調査では、前回調査と比べ3.8ポイント上昇し、実績値が計画値を上回っています。 | | | | | | | | | | | | |

有効性指標 2

| 指標名 | 循環バスの年間利用者数 | | | | | | | | | | 単位 | 人 | |
|---------------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 197,346.0 | |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | | |
| 計画値 | 199,400.0 | 201,460.0 | 203,520.0 | 205,580.0 | 207,640.0 | 209,700.0 | 211,760.0 | 213,820.0 | 215,880.0 | 217,940.0 | 220,000.0 | | |
| 実績値 | 131,349.0 | 152,062.0 | 174,006.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 算定式、データの出所等 | 循環バスの年間利用者数 | | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 令和2年3月から新型コロナウイルス感染症の影響を受けています。令和4年度は、循環バスの年間利用者数が174,006人まで回復しているものの、依然として現状値や計画値を下回っています。「新しい生活様式」や市民ニーズに注視し、更なる利便性の向上に努める必要があります。 | | | | | | | | | | | | |

評価結果の公表

施策名 利便性の高い公共交通ネットワークの形成

有効性指標 3

| 指標名 | 鉄道駅の1日当たり乗車人数（JR大府駅と共和駅の合計） | | | | | | | | | | 単位 | 人 |
|---------------------|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | | | | | | | 現状値 | 24,419.0 |
| 年度 | R 2 | R 3 | R 4 | R 5 | R 6 | R 7 | R 8 | R 9 | R 10 | R 11 | R 12 | |
| 計画値 | 24,650.0 | 24,890.0 | 25,130.0 | 25,360.0 | 25,560.0 | 25,830.0 | 26,070.0 | 26,300.0 | 26,540.0 | 26,770.0 | 27,000.0 | |
| 実績値 | 24,554.0 | 19,303.0 | 19,941.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 算定式、データの出所等 | 「おおぶの統計」の値で年間の市内の駅利用者数の1日平均利用者数 | | | | | | | | | | | |
| 計画値、実績値の推移に関する分析と評価 | 令和4年度における鉄道駅の1日当たり乗車人数は、令和3年度から回復傾向にあるものの、新型コロナウイルス感染症の影響により、JR大府駅で12,004人、JR共和駅で7,937人となり、現状値や計画値を下回りました。「新しい生活様式」や市民ニーズを注視し、バスとJR線との乗り継ぎ（場所、時刻）を考慮した上で、更なる利便性の向上に努める必要があります。 | | | | | | | | | | | |

| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
|--|-------|----------------------|-------------|-------------|-----|---|
| 公共交通機関事業 | 都市政策課 | 139,152 (139,152) | 指標名 | 循環バスの年間利用者数 | 妥当性 | A |
| | | | 単年度計画値 | 203,520.0 | 有効性 | B |
| | | | 単年度実績値 | 174,006.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 85.5% | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 79.1% | 効率性 | B |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| A：拡大 乗車実態や市民意見を参考に循環バスの路線見直しなどを進め、公共交通全体のサービスレベル向上とともに、市民から親しまれ利用しやすい循環バスの運行を目指します。 | | | | | | |
| 事務事業名 | 課名 | フルコスト (前年度比) | 最重要指標 | | 評価点 | |
| 駐車場管理事業 | 建設総務課 | 60,153 (60,153) | 指標名 | 自動車駐車場入庫台数 | 妥当性 | B |
| | | | 単年度計画値 | 230,000.0 | 有効性 | A |
| | | | 単年度実績値 | 231,659.0 | | |
| | | | 単年度達成率 | 100.7% | | |
| | | | 最終目標に対する達成率 | 100.7% | 効率性 | B |
| 事務事業の方向性 | | | | | | |
| B：現状のまま継続 今後の駐車場施設の整備、管理について、管理費や受益者負担など運営コストを考慮し、民間運営による事業手法を引き続き検討していきます。 | | | | | | |

6 施策の事後評価

| | |
|----------------------------|--|
| 現状認識 (施策をとりまく状況の変化や課題等) | 新型コロナウイルス感染症の影響を受け、循環バスや鉄道などの公共交通全体の利用者数が依然として低迷しています。一方、循環バスの増便やルート見直しなどについての市民要望は多くなっています。 |
| 施策の推進に向けた今後の方針 | 令和5年度には、循環バス中央コース車両の1台増車を含む路線改正を行い、買物や通院支援の強化を図ります。令和6年度以降についても、継続して市民要望を把握するとともに、循環バスの利用状況や関係機関の意見を踏まえ、更なる利便性の向上に努め、市民の外出促進を図ります。 |